



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

Дело № А32-36702/2014

г. Краснодар

16 декабря 2014 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи В.Г. Колодкиной, рассмотрев в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов, в соответствии с частью 3 статьи 228 АПК РФ дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Орхидея», г. Сочи (ИНН 2317044427, ОГРН 1062317012658) об оспаривании постановлений Государственной жилищной инспекции Краснодарского края от **21.08.2014 № 001291** о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении административного наказания за совершение административного правонарушения

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Орхидея», г. Сочи (ИНН 2317044427, ОГРН 1062317012658) (далее – заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановлений Государственной жилищной инспекции Краснодарского края от **21.08.2014 № 001291** о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении административного наказания за совершение административного правонарушения

В качестве оснований заявленных требований заявитель ссылается на необоснованность привлечения к административной ответственности, и просит применить малозначительность административного правонарушения.

Определением суда от 13.10.2014 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Заинтересованному лицу предложено представить отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов. Сторонам установлены сроки представления соответствующих доказательств и документов.

Заинтересованным лицом представлен отзыв на заявление, в котором представитель административного органа считает вынесенное постановление законным и обоснованным, поскольку в действиях общества содержится состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.22 КоАП РФ; процедура привлечения к административной ответственности не нарушена.

Как следует из положений частей 5 и 6 статьи 228 АПК РФ, решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается на основании доказательств, представленных в течение установленных арбитражным судом сроков, а в случае обоснования невозможности их представления в такие сроки по причинам, не зависящим от стороны – и за пределами этих сроков; при этом протоколирование с

использованием средств аудиозаписи не ведется, протокол в письменной форме не составляется, не применяются правила об отложении судебного разбирательства.

В связи с истечением сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 статьи 227 АПК РФ, судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства.

Заявитель и заинтересованное лицо извещены надлежащим образом о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Исследовав материалы дела, изучив доводы, изложенные в заявлении, оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства, с учетом их относимости, допустимости и достоверности, суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела.

Заявитель является юридическим лицом, осуществляет деятельность на основании Устава общества.

Из материалов дела следует, что Заместителем руководителя Инспекции было выдано распоряжение № 2190 от 22.07.2014 для проведения внеплановой выездной проверки, в целях проверки доводов указанных в обращении потребителя Локотченко А.Д., проживающего по адресу: г. Краснодар, ул. Молокова, д. 5, кв. 20.

По результатам проверки составлен акт № 002871 от 25.07.2014, в котором были зафиксированы нарушения правил содержания общего имущества в МКД № 5 по ул. Молокова в г. Сочи, а именно при проведении проверки 25.07.2014 в 11 час. 20 мин установлено, что не обеспечено выполнение работ по восстановлению герметического состояния межпанельных швов по фасаду дома, чем нарушены требования п.п. з) п. 11 Правил. В тот же день, инспектором ООО «Орхидея» выдано предписание № 000643 от 25.07.2014 об устранении выявленных нарушений.

В связи с выявленными нарушениями инспектором в присутствии директора ООО «Орхидея» Шаповаловой Н. Б. составлен протокол об административном правонарушении № 000604 от 08.08.2014 в отношении ООО «Орхидея» по статье 7.22 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения заместителем руководителя Инспекции дела об административном правонарушении вынесено постановление № 001291 от 21.08.2014, согласно которому ООО «Орхидея» признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 7.22 КоАП РФ, т.е. за ненадлежащее техническое содержание и ремонт МКД № 5 по ул. Молокова в г. Сочи. Указанной организации назначено наказание в виде административного штрафа в размере 40000 руб.

послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

При рассмотрении заявленных требований суд руководствовался следующим.

Согласно статье 7.22 КоАП РФ правонарушениями нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений либо порядка и правил признания их непригодными для постоянного проживания и перевода их в нежилые, а равно переустройство и (или) перепланировка жилых домов и (или) жилых помещений без согласия нанимателя (собственника), если переустройство и (или) перепланировка существенно изменяют условия пользования жилым домом и (или) жилым помещением, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Из данной статьи следует, что субъектами рассматриваемого правонарушения являются лица, ответственные за содержание жилых домов, жилых помещений: их собственники; организация, принявшая на себя функции по обслуживанию, содержанию, эксплуатации, ремонту и обеспечению коммунальными услугами жилищного фонда управляющая

организация), а также организации, которым указанные функции переданы управляющей организацией на основании гражданско-правового договора.

В соответствии со статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом: 1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме; 2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; 3) управление управляющей организацией.

На основании протокола № 1 от 27.03.2013 внеочередного общего собрания помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Сочи, ул. Молокова, 5 в форме заочного голосования с 23 по 26 марта 2013 ООО «Орхидея» является управляющей организацией.

Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме устанавливаются Правительством Российской Федерации согласно п. 3 ст. 39 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ).

Частью 2 статьи 5 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что жилищное законодательство состоит из Жилищного кодекса Российской Федерации, принятых в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации других федеральных законов, а также изданных в соответствии с ними Указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, принятых законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

Требования к содержанию жилищного фонда закреплены в Правилах содержания общего имущества многоквартирного дома, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491 (далее - Правила N 491).

Требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда закреплены в Правилах и нормах технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 N 170 (далее - Правила N 170).

Согласно п. 10 Правил N 491 общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в состоянии обеспечивающем, в том числе соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических и юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц.

Согласно п. п. "з" пункта 11 Правил N 491 содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя текущий и капитальный ремонт, подготовку к сезонной эксплуатации и содержание общего имущества, указанного в подпунктах "а" - "д" пункта 2 настоящих Правил, а также элементов благоустройства и иных предназначенных для обслуживания, эксплуатации и благоустройства этого многоквартирного дома объектов, расположенных на земельном участке, входящем в состав общего имущества.

Согласно пункту 2 Правил N 491 в состав общего имущества включаются: а) помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме (далее - помещения общего пользования), в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи (включая построенные за счет средств собственников помещений встроенные гаражи и площадки для автомобильного транспорта, мастерские, технические чердаки) и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование (включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование); б) крыши; в) ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты, несущие колонны и иные ограждающие несущие конструкции); г) ограждающие ненесущие конструкции многоквартирного дома, обслуживающие более одного жилого и (или) нежилого помещения (включая окна и двери помещений общего пользования, перила, парапеты и иные ограждающие ненесущие конструкции); д) механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в многоквартирном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения (квартиры).

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых орган устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Перечень доказательств не является исчерпывающим.

В соответствии с частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях событие правонарушения и все обстоятельства, установленные в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, должны быть подробно описаны не только в постановлении о назначении административного наказания, но и в протоколе об административном правонарушении. Эти требования относятся не только к форме, но и к содержанию названных документов, поскольку позволяют обеспечить соблюдение гарантий защиты прав привлекаемого к ответственности лица, виновность которого должна быть установлена в силу положений, предусмотренных статьей 26.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 10 Постановления Пленума N 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", нарушение

административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

В силу абзаца 2 пункта 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 29 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, фактические данные, позволившие административному органу вынести постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 21.08.2014, не приведены.

Как следует из текста протокола об административном правонарушении от 08.08.2014 № 000604 и в оспариваемом постановлении от 21.08.2014 № 001291 в вину обществу вменяется «не обеспечено выполнение работ по восстановлению герметического состояния межпанельных швов по фасаду дома».

При этом ни в протоколе, ни в оспариваемом постановлении не указано, какими именно доказательствами руководствовался административный орган при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 21.08.2014 № 001291. То есть оспариваемое постановление не содержит характеристики элементов состава вменяемого обществу правонарушения, в частности, отсутствует описание объективной и субъективной стороны правонарушения, т.е. постановление не отвечает приведенным выше требованиям КоАП РФ.

Между тем, согласно статье 49 Конституции Российской Федерации каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (часть 1); обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность (часть 2); неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого (часть 3).

В пункте 3 мотивировочной части Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июля 2010 года N 934-О-О указано, что, несмотря на то что названные конституционные положения по своему буквальному смыслу направлены на закрепление презумпции невиновности в отношении лиц, обвиняемых в совершении преступления, их значение выходит за рамки уголовного преследования. Наличие вины как элемента субъективной стороны состава правонарушения является одним из принципов юридической ответственности, а конституционные положения о презумпции невиновности и бремени доказывания, которое возлагается на органы государства и их должностных лиц, выражают общие принципы права при применении государственного принуждения карательного (штрафного) характера в сфере публичной ответственности в уголовном и в административном праве.

По сути, аналогичная правовая позиция выражена также и в других решениях Конституционного Суда Российской Федерации (например, Постановления от 7 июня 2000 года N 10-П, от 27 апреля 2001 года N 7-П, от 17 июля 2002 года N 13-П, Определение от 9 апреля 2003 года N 172-О).

В соответствии с правовыми позициями, выраженными в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 1999 года N 11-П, от 27 апреля 2001 года N 7-П, от 30 июля 2001 года N 13-П и от 24 июня 2009 года N 11-П, в качестве необходимого элемента общего понятия состава правонарушения выступает вина, наличие которой является во всех отраслях права предпосылкой возложения юридической ответственности, если иное прямо и недвусмысленно не установлено непосредственно самим законодателем; федеральный законодатель, устанавливая меры взыскания штрафного характера, может предусматривать - с учетом особенностей предмета регулирования - различные формы вины и распределение бремени ее доказывания.

Закрепляющий общие положения и принципы административно-деликтного законодательства КоАП РФ также исходит из того, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 1.5); лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в установленном законом порядке (часть 2 статьи 1.5); неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (часть 4 статьи 1.5).

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое этим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вместе с тем, в оспариваемом постановлении не отражено, какими доказательствами подтверждается вина общества, то есть, отсутствует описание субъективной стороны.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В пункте 16.1 Постановления от 20.11.2008 N 60 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для

соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При привлечении ООО «Орхидея» к административной ответственности инспекция ни в протоколе об административном правонарушении от 08.08.2014 № 000604 (являющимся основным доказательством по делу об административных правонарушениях), ни в постановлении о назначении административного наказания от 21.08.2014 № 001291 г. не отразило наличие в действиях (бездействии) заявителя субъективной стороны вменяемого правонарушения. В частности, не указало, имелась ли у заявителя возможность по соблюдению соответствующих правил, какие меры должны были быть приняты заявителем для соблюдения требований действующего законодательства.

По делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение (часть 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 3 статьи 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

В нарушении приведенных норм права административным органом не представлено в материалы дела каких-либо доказательств, указывающих на наличие у ООО «Орхидея» вины в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что при составлении протокола об административном правонарушении и вынесении оспариваемого постановления вопрос о наличии в действиях заявителя вины административным органом не исследовался, что свидетельствует о недоказанности такого обязательного элемента состава административного правонарушения, как субъективная сторона. Принимая во внимание приведенные выше положения КоАП РФ, данное обстоятельство означает незаконность оспариваемого постановления.

Процедура привлечения заявителя к административной ответственности административным органом соблюдена.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства и дав им в соответствии со статьей 71 АПК РФ надлежащую оценку, суд пришел к выводу о том, что допущенные административным органом нарушения являются неустраняемыми и носят существенный характер, так как не позволили установить событие административного правонарушения и всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии в материалах дела надлежащих, исчерпывающих и допустимых доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, что в силу части 2 статьи 211 АПК РФ является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления.

В силу пункта 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167, 170, 176, 208, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

**РЕШИЛ:**

Признать незаконным и отменить постановление Государственной жилищной инспекции Краснодарского края от 21.08.2014 № 001291 о привлечении общества с ограниченной

ответственностью «Орхидея», г. Сочи (ИНН 2317044427, ОГРН 1062317012658) к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения административного штрафа в размере 40 000 (сорок тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Ростов-на-Дону в установленном законом порядке в течение 10 дней с момента его принятия.

Судья

В.Г. Колодкина